

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
Riadiaci orgán pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 - 2020

ZÁPISNICA

z rokovania Monitorovacieho výboru pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020 uskutočneného písomnou procedúrou per rollam

1. **Dátum konania:** 08. – 24. júl 2015
2. **Program rokovania**
 - 2.1. schvaľovanie Hodnotiacich kritérií pre fázované projekty pre Prioritné osi 1 až 6 OPII
 - 2.2. schvaľovanie Hodnotiacich kritérií pre fázované projekty pre Prioritnú os 7 OPII
 - 2.3. schvaľovanie Implementácie projektov Prioritnej osi 7 OPII spadajúcich pod výnimku definovanú v čl. 70(2) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013
 - 2.4. schvaľovanie Dodatku č. 1 k Štatútu a Rokovaciemu poriadku Riadiaceho výboru pre Prioritnú os 7 OPII
3. **Záver**

K bodu č. 2.1.

Schvaľovanie Hodnotiacich kritérií pre fázované projekty pre Prioritné osi 1 až 6 OPII

K schvaľovanému návrhu materiálu „Hodnotiace kritériá pre fázované projekty pre Prioritné osi 1 až 6 OPII“ boli vznesené pripomienky zo strany Certifikačného orgánu. Prehľad pripomienok a vyhodnotenie tvorí prílohu tohto záznamu.

Vyhodnotenie hlasovania členov MV:

- počet členov MV: 39
- počet oslovených členov MV: 39
- počet členov hlasujúcich „za“: 38
- počet členov hlasujúcich „proti“: 1

K bodu č. 2.2.

Schvaľovanie Hodnotiacich kritérií pre fázované projekty pre Prioritnú os 7 OPII

K schvaľovanému návrhu materiálu „Hodnotiace kritériá pre fázované projekty pre Prioritnú os 7 OPII“ boli vznesené pripomienky zo strany Certifikačného orgánu. Prehľad pripomienok a vyhodnotenie tvorí prílohu tohto záznamu.

Vyhodnotenie hlasovania členov MV:

- počet členov MV: 39
- počet oslovených členov MV: 39
- počet členov hlasujúcich „za“: 38
- počet členov hlasujúcich „proti“: 1

K bodu č. 2.3.

Schvaľovanie Implementácie projektov Prioritnej osi 7 OPII spadajúcich pod výnimku definovanú v čl. 70(2) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013

K schvaľovanému návrhu materiálu „Implementácia projektov Prioritnej osi 7 OPII spadajúcich pod výnimku definovanú v čl. 70(2) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013“ boli vznesené pripomienky zo strany Certifikačného orgánu. Prehľad pripomienok a vyhodnotenie tvorí prílohu tohto záznamu.

Vyhodnotenie hlasovania členov MV:

- počet členov MV: 39
- počet oslovených členov MV: 39
- počet členov hlasujúcich „za“: 38
- počet členov hlasujúcich „proti“: 1

K bodu č. 2.4.

Schvaľovanie Dodatku č. 1 k Štatútu a Rokovaciemu poriadku Riadiaceho výboru pre Prioritnú os 7 OPII

K schvaľovanému návrhu materiálu „Dodatok č. 1 k Štatútu a Rokovaciemu poriadku Riadiaceho výboru pre Prioritnú os 7 OPII“ neboli vznesené pripomienky.

Vyhodnotenie hlasovania členov MV:

- počet členov MV: 39
- počet oslovených členov MV: 39
- počet členov hlasujúcich „za“: 39
- počet členov hlasujúcich „proti“: 0

K bodu č. 3. Záver

V súlade s platným Rokovacím poriadkom a Štatútom Monitorovací výbor pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020 **schválil** písomnou procedúrou per rollam dokumenty Hodnotiace kritériá pre fázované projekty pre Prioritné osi 1 až 6 OPII, Hodnotiace kritériá pre fázované projekty pre Prioritnú os 7 OPII, Implementácia projektov Prioritnej osi 7 OPII spadajúcich pod výnimku definovanú v čl. 70(2) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 a Dodatok č. 1 k Štatútu a Rokovaciemu poriadku Riadiaceho výboru pre Prioritnú os 7 OPII.

Vypracoval:

Ing. Ján Kollár
sekretariát MV OPII 2014 - 2020

Dátum: 17. 08. 2015

Podpis:

Overili:

PhDr. Pavol Bžán MA.
tajomník MV OPII 2014 – 2020

Dátum: 17. 08. 2015

Podpis:

JUDr. Denisa Žiláková
podpredsedníčka MV OPII 2014 -2020

Dátum: 24. 08. 2015

Podpis:

Schválil:

Ing. Ján Počiatek
predseda MV OPII 2014 – 2020

Dátum: 31. 08. 2015

Podpis:

Pripomienky Certifikačného orgánu (CO) k HK fázovaných projektov - vyhodnotenie

- **1. pripomienka CO:** V časti dokumentu „Východiská pre fázovanie projektov“ a v rámci kritéria 1.1 „Súlad projektu so stratégiou operačného programu“ do predmetu hodnotenia žiadame **doplniť** nasledovnú **podmienku pre fázovanie veľkých projektov a iných ako veľkých projektov** (projektov do 50 mil. EUR), ktorá vychádza z Metodického pokynu CKO č. 16, a to: „prvá fáza projektu je pripravená na použitie pre daný účel a/alebo danú funkciu do termínu predloženia dokumentov potrebných k uzatváraniu operačných programov“.

Stanovisko RO: Pripomienku **neakceptujeme** z nasledujúcich dôvodov:

RO OPII v dokumente Hodnotiace kritériá pre fázované projekty v prvom odstavci časti „Východiská pre fázovanie projektov“ uvádza: „Európska komisia umožnila fázovanie projektov medzi dvoma programovými obdobiami v rámci svojho rozhodnutia z 20. 3. 2013 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu a Kohézneho fondu (2007 – 2013) v znení aktualizácie z 30. 4. 2015.“ MP CKO č. 16 vychádza z Rozhodnutia Komisie č. C(2013) 1573 final z 20. 03. 2013 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu a Kohézneho fondu (2007 – 2013) (ďalej len „**pôvodné** rozhodnutie Komisie“). Rozhodnutím komisie č. C(2015)2771 final zo dňa 30. 04. 2015, ktorým sa mení rozhodnutie C(2013)1573 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu a Kohézneho fondu (2007 – 2013) (ďalej len „**upravené** rozhodnutie Komisie“) **sa táto podmienka vypustila z ustanovení bodov 3.3. a 3.4. pôvodného rozhodnutia Komisie**. Keďže MP CKO č. 16 bol vydaný k 08.07.2013 a nie je zatiaľ zosúladený s upraveným rozhodnutím Komisie, **RO pri spracovaní hodnotiacich kritérií pre fázované projekty vychádzal z upraveného rozhodnutia Komisie**, podľa ktorého bude aj Komisia postupovať pri ukončovaní OP. Z uvedeného dôvodu RO túto podmienku neuviedol do hodnotiacich kritérií. Termín na predloženie dokumentov potrebných k uzatváraniu OP je 31. 03. 2017 a II. fáza projektu bude hodnotená ešte pred týmto termínom, takže RO nemôže zhodnotiť túto skutočnosť v rámci HK a uplatňovanie tejto striktnej podmienky by výrazne ovplyvnilo možnosť fázovania projektov dopravnej infraštruktúry a mohlo by spôsobiť preklasifikovanie fázovaného projektu do skupiny nefungujúcich projektov, čo by malo za následok jeho dofinancovanie z vlastných zdrojov prijímateľa, resp. RO, ktoré by prinieslo negatívny dopad na štátny rozpočet SR.

Poznámka: CKO, ako člen MV OPII, v rámci procedúry per rollam súhlasil s HK pre fázované projekty, z čoho pre nás vyplýva, že ani spracovateľ MP CKO č. 16 si v tomto smere neuplatnil výhrady.

Stanovisko CO:

Akceptujeme stanovisko RO, ktoré vysvetľuje dôvod nedoplnenia podmienky vyplývajúcej z MP CKO č. 16 do časti dokumentu „Východiská pre fázovanie projektov“.

- **2. pripomienka CO:** V časti dokumentu „Východiská pre fázovanie projektov“, druhý odsek odporúčame vetu „Princíp fázovania projektov sa môže uplatniť pre veľké projekty (projekty s celkovými nákladmi nad 50 mil. EUR) aj pre iné ako veľké projekty (projekty do 50 mil. EUR) Operačného programu Doprava“ upraviť nasledovne: „Princíp fázovania projektov sa môže uplatniť pre veľké projekty (projekty s celkovými nákladmi nad 50 mil. EUR) ako aj pre iné ako veľké projekty (projekty od 5 do 50 mil. EUR) Operačného programu Doprava“.

Stanovisko RO: Pripomienku **akceptujeme** a text bol upravený v zmysle pripomienky.

- **3. pripomienka CO:** Hodnotiace kritérium 4.2 „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“, v časti „predmet hodnotenia“ žiadame doplniť pravidlo, aby sa posúdenie skutočností, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku **hospodárnosti a efektívnosti** a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, **overovalo minimálne na základe kombinácie dvoch ukazovateľov** z demonštratívneho výpočtu možností, ktoré sú v predmete hodnotenia uvedené, aby sa nevyskytli prípady, keď sa bude dodržanie pravidiel hospodárnosti posudzovať iba z titulu zrealizovaného verejného obstarávania, čo je jedna z možností, ktorú predložený návrh umožňuje. Odborný hodnotiteľ by tak overoval dodržanie podmienok hospodárnosti a efektívnosti napr. na základe zrealizovaného verejného obstarávania a znaleckého posudku alebo štúdie uskutočniteľnosti, t.j. použil by pre účely odborného hodnotenia závery, ktoré by vyplynuli z dvoch autonómnych zdrojov. Účelom pripomienky je vyhnúť sa situácii, keď bude hospodárnosť posudzovaná iba na základe odvolávky na jeden zdroj, napr. zrealizované verejné obstarávanie, bez použitia ďalších relevantných nástrojov, ktoré sú prípustné pre účely posúdenia hospodárnosti.

Stanovisko RO: Pripomienku **neakceptujeme** z nasledujúcich dôvodov:

RO pri stanovení tohto HK vychádzal z HK OPII č. 4.2 schváleného MV OPII dňa 23.04.2015. Uplatňovaním odlišného spôsobu aplikácie toho istého HK by došlo k nerovnakému hodnoteniu fázovaných a riadnych projektov financovaných z OPII. Uplatňovanie tohto kritéria a spôsob jeho vyhodnotenia je **podrobne upravený v Príručke pre odborného hodnotiteľa** a to nasledovným spôsobom:

Odborný hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase a zodpovedajú obvyklým cenám preukázaným prieskumom trhu na stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky.

Pri overovaní hospodárnosti odborný hodnotiteľ postupuje v zmysle Metodického pokynu CKO č. 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov.

Odborný hodnotiteľ identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať ukazovateľ/le finančné limity a /alebo bude hodnotiť kritérium podľa zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu a /alebo iných nástrojov. Ak nie je možné použiť žiaden z obvyklých nástrojov, hodnotí hospodárnosť a efektívnosť na základe vlastných odborných skúseností.

Finančný limit je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

- jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová cena práce v prípade personálnych výdavkov, zákonná výška výdavkov na cestovné náhrady, výdavky na publicitu),
- úrovni skupín výdavkov (napr. Eur/m² plochy, Eur/1 vrt, percentuálny limit na dodávku stavebných prác, percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov).

Prieskum trhu je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Vykonáva sa s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu.

Odborný hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH.

V prípade finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa a pod.),

sú stanovené konkrétne hodnoty vo vyzvaní na predkladanie ŽoNFP, časť oprávnenosť výdavkov a/alebo v Príručke k oprávnenosti výdavkov.

V prípade prekročenia stanovených finančných limitov odborný hodnotiteľ **uzná výdavky maximálne do hodnoty finančných limitov** stanovených vo vyzvaní na predkladanie ŽoNFP a/alebo v Príručke k oprávnenosti výdavkov.

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva o dielo) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov porovnaním cien uvedenými v zmluve o dielo s cenami uvedenými v rozpočte projektu. V prípade uzatvorenia rámcovej dohody, odborný hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov porovnaním cien uvedenými v rámcovej dohode, resp. cien uvedenými v zmluvách, ktoré sú výsledkom postupu v súlade s § 64 ods. 5 písm. b) ZVO, bez alebo s použitím elektronickej aukcie, s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve (alebo zistené aukciou), alebo ak tieto ceny sú vyššie ako finančné limity stanovené vo vyzvaní, odborný hodnotiteľ zníži túto položku a žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia.

Ak **nebolo vykonané verejné obstarávanie**, ktoré bolo ukončené uzatvorením zmluvy o dielo, odborný hodnotiteľ hodnotí, či boli vykonané prieskumy trhu, cena daná znaleckým posudkom rezortnej/štátnej expertízy na všetky relevantné rozpočtové položky. Ak nebol vykonaný prieskum trhu minimálne na jednu rozpočtovú položku, odborný hodnotiteľ urobí dožiadanie. Ak napriek dožiadaniu aspoň jeden prieskum trhu chýba, žiadosť nepostupuje do ďalšieho hodnotenia. Ak sú ceny v rozpočte projektu doložené prieskumami trhu, odborný hodnotiteľ hodnotí, či boli dodržané finančné limity. Ak jednotkové ceny/ celková cena, ktorá je vo víťaznej ponuke, v cenovej ponuke v rámci prieskumu trhu, neboli uvedené v rozpočte projektu, odborný hodnotiteľ opraví túto položku rozpočtu a žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia. Ak je jednotková cena alebo celková cena zistená prieskumom trhu vyššia, ako umožňuje finančný limit, odborný hodnotiteľ zníži túto položku a žiadosť o NFP postupuje do ďalšieho hodnotenia.

Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.

Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/„NIE“ v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.

Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť, prečo výdavky označil za neoprávnené.

Odborný hodnotiteľ uzná výdavky maximálne do výšky, ktoré zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (na základe nástrojov uvedených vyššie alebo vlastných odborných skúseností) a zodpovedajú obvyklým cenám preukázaným prieskumom trhu na stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (ak relevantné).

V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „NIE“ a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.

Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „ÁNO“.

Stanovisko CO:

Berieme na vedomie stanovisko RO, ktoré sa odvoláva na skutočnosť, že pri stanovení spôsobu posudzovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu vychádzal RO z HK OPII č. 4.2, ktoré boli schválené MV OPII dňa 23.04.2015.

- **4. pripomienka CO:** Hodnotiace kritérium 4.2 „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“, s konštatovaním, že „Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci OPD

v programovom období 2007 – 2013 nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne“ nesúhlasíme a trváme na tom, aby bola hospodárnosť a efektívnosť výdavkov overená aj v rámci hodnotenia druhej fázy projektu podľa platných pravidiel pre PO 2014-2020 v súlade s Rozhodnutím EK č. C(2015)2771final zo dňa 30.04.2015 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z ERDF, ESF a KF (2007-2013), nakoľko podľa bodu 3.3 a 3.4. prílohy tohto rozhodnutia, druhá fáza projektu musí byť v súlade so všetkými platnými pravidlami, ktoré sa vzťahujú na obdobie rokov 2014-2020, medzi ktoré patrí aj overovanie hospodárnosti výdavkov.

Stanovisko RO: Pripomienku **akceptujeme**. Z časti predmet hodnotenia bol vypustený text: „Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci OPD v programovom období 2007 – 2013 nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne¹. Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci OPD v programovom období 2007 – 2013 a na zákazku sa uplatnila korekcia, nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne s tým, že na výdavky v rámci druhej fázy projektu sa uplatňuje rovnaká korekcia ako na výdavky v prvej fáze projektu². Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov, kde v rámci programového obdobia 2007 – 2013 nebolo vykonané a overené verejné obstarávanie sa overuje prostredníctvom jedného z vyššie uvedených spôsobov.“

- **5. pripomienka CO:** Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria 4.2 „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“ nie je jednoznačný, nakoľko pre hodnotenie „áno“ alebo „nie“ má byť posúdené, že žiadane výdavky v rámci druhej fázy projektu sú hospodárne a efektívne, avšak nie je zrejmé, ak len niektoré položky, ktoré vo väzbe na hodnotu druhej fázy projektu budú zanedbateľné, budú kvalifikované ako nehospodárne, či to bude v rámci vylučovacieho kritéria znamenať povinnosť označiť odpoveď „nie“. Odporúčame vrátiť sa k pravidlu z pôvodného návrhu, t.j. žiadané výdavky druhej fázy projektu sú hospodárne a efektívne, ak zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase alebo menej ako 25 % finančnej hodnoty oprávnených výdavkov druhej fázy projektu nespĺňa podmienku hospodárnosti a efektívnosti.

Stanovisko RO: Pripomienku **neakceptujeme** z nasledujúcich dôvodov:

Spôsob aplikácie HK č. 4.2 považujeme za jednoznačný, RO pri stanovení tohto HK vychádzal z HK OPII č. 4.2 schváleného MV OPII dňa 23.04.2015. Uplatňovaním odlišného spôsobu aplikácie toho istého HK by došlo k nerovnakému hodnoteniu fázovaných a riadnych projektov financovaných z OPII a spôsob jeho vyhodnotenia je podrobne upravený v Príručke pre odborného hodnotiteľa (viď stanovisko k pripomienke č. 3).

Stanovisko CO:

Berieme na vedomie stanovisko RO, ktoré sa odvoláva na skutočnosť, že pri stanovení spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria 4.2 vychádzal RO z HK OPII č. 4.2, ktoré boli schválené MV OPII dňa 23.04.2015.

- **6. pripomienka CO:** V dokumente odporúčame doplniť čísla strán.

Stanovisko RO: Pripomienku **akceptujeme**.

¹ Uvedené nevyklučuje overenie takéhoto VO zo strany RO OPII

² Uvedené nevyklučuje overenie takéhoto VO zo strany RO OPII

DOPLNENIE:

RO OPII z vlastného podnetu upravuje text predmetu hodnotenia **HK č. 1.1.**, a to nasledovne:

Pôvodný text:

„Posudzuje sa súlad fázovaného projektu ako celku, t.j. fázy I aj fázy II so stratégiou OPII v príslušnej oblasti podpory, t.j. súlad s:

- a) príslušným špecifickým cieľom (cieľmi ak relevantné),
- b) očakávanými výsledkami,
- c) definovanými oprávnenými aktivitami,
- d) príslušnými ukazovateľmi stanovenými pre fázované projekty vo vyzvaní na predkladanie ŽoNFP a zodpovedajúcimi špecifickému cieľu.“

sa nahrádza textom:

„Posudzuje sa **súlad fázy II so stratégiou OPII v príslušnej oblasti podpory**, t.j. súlad s:

- a) príslušným špecifickým cieľom (cieľmi ak relevantné),
- b) očakávanými výsledkami,
- c) definovanými oprávnenými aktivitami,
- d) príslušnými ukazovateľmi stanovenými pre fázované projekty vo vyzvaní na predkladanie ŽoNFP a zodpovedajúcimi špecifickému cieľu.“

Odôvodnenie:

V súlade s Rozhodnutím komisie č. C(2015)2771 final zo dňa 30. 04. 2015, ktorým sa mení rozhodnutie C(2013)1573 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu a Kohézneho fondu (2007 – 2013) „*druhá fáza projektu musí byť oprávnená na financovanie zo štrukturálnych fondov a/alebo Kohézneho fondu v období 2014 – 2020*“. HK pre fázované projekty OPII sa využívajú na hodnotenie II. fázy projektu financovanej z prostriedkov OPII a preto overovanie súladu prvej fázy projektu (financovanej z OPD) so stratégiou OPII v tomto prípade nie je opodstatnené.

Pripomienky CO k HK pre fázované projekty pre Prioritnú os 7 OPII - vyhodnotenie

- **1. pripomienka:** V rámci hodnotenej oblasti „**Finančná a ekonomická stránka projektu**“ Hodnotiaceho kritéria 1.1 „**Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky účelnosti a vecnej oprávnenosti?**“, Časť „**Predmet hodnotenia**“ pri posudzovaní, či sú žiadané výdavky fázy II projektu vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie PO 7 OP II, upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. písomného vyzvania na predloženie žiadosti o NFP a či spĺňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu projektu), **žadame doplniť posúdenie skutočnosti, či celkové oprávnené výdavky neboli v rozpočte celého (pôvodného) projektu v rámci II. fázy.**

Stanovisko SO: Pripomienku **čistočne akceptujeme** nasledovne: Do „Predmetu hodnotenia“ bude doplnený nasledovný text (zvýraznený boldom) Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie PO 7 OPII upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. písomného vyzvania na predloženie žiadosti o NFP a či spĺňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu projektu) **a či celkové oprávnené výdavky projektu (za fázu I aj fázu II projektu) neboli v rozpočte projektu navýšené.**

Stanovisko CO:

Berieme na vedomie stanovisko SO a znenie doplneného textu do „Predmet hodnotenia“ v rámci HK „*Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky účelnosti a vecnej oprávnenosti?*“.

- **2. pripomienka:** V rámci hodnotenej „**Finančná a ekonomická stránka projektu**“ Hodnotiaceho kritéria 1.2 „**Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky hospodárnosti a efektívnosti?**“ v časti „predmet hodnotenia“ žiadame doplniť pravidlo, aby sa posúdenie skutočností, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku **hospodárnosti a efektívnosti** a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, **overovalo minimálne na základe kombinácie dvoch ukazovateľov** z demonštratívneho výpočtu možností, ktoré sú v predmete hodnotenia uvedené, aby sa nevyskytli prípady, keď sa bude dodržanie pravidiel hospodárnosti posudzovať iba z titulu zrealizovaného verejného obstarávania, čo je jedna z možností, ktorú predložený návrh umožňuje. Odborný hodnotiteľ by tak overoval dodržanie podmienok hospodárnosti a efektívnosti napr. na základe zrealizovaného verejného obstarávania a znaleckého posudku alebo štúdie uskutočniteľnosti, t.j. použil by pre účely odborného hodnotenia závery, ktoré by vyplynuli z dvoch autonómnych zdrojov. Účelom pripomienky je vyhnúť sa situácii, keď bude hospodárnosť posudzovaná iba na základe odvolávky na jeden zdroj, napr. zrealizované verejné obstarávanie, bez použitia ďalších relevantných nástrojov, ktoré sú prípustné pre účely posúdenia hospodárnosti.

Stanovisko SO: Pripomienku **neakceptujeme** z nasledujúcich dôvodov:

SO pri stanovení tohto HK vychádzal z HK OPII č. 4.2 schváleného MV OPII dňa 23.04.2015. Uplatňovaním odlišného spôsobu aplikácie toho istého HK by došlo k nerovnakému hodnoteniu fázovaných a riadnych projektov financovaných z OPII. Uplatňovanie tohto kritéria a spôsob jeho vyhodnotenia je **podrobne upravený v Príručke pre odborného hodnotiteľa** a to nasledovným spôsobom:

Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.

V prípade benchmarkov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu (napr. XY EUR/m vybudovaného optického širokopásmového vedenia), ako aj finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa), budú v Príručke oprávnenosti výdavkov pre PO7 stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú

pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien. V prípade prekročenia stanovených benchmarkov sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifik. Prekročenie referenčnej hodnoty benchmarku bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotený ako nesplnenie uvedeného hodnotiaceho kritéria.

V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych cien, ktoré budú nadhodnotené, budú príslušné výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný. Výdavky, pri ktorých hodnotiteľ identifikuje prekročenie stanovených finančných limitov, alebo nadhodnotenie cien sa nezapočítavajú do percentuálneho limitu (30 %) pri hodnotení kritéria účelnosti a vecnej oprávnenosti.

Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom

Inštrukcie pre hodnotiteľa sú zhrnuté v nasledujúcich krokoch:

1. Krok:

Hodnotiteľ identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu okrem zrealizovaného verejného obstarávania je možné aplikovať

- a) ukazovateľ/le benchmarku, alebo
- b) finančné limity (limity a benchmarky (ak relevantné) sú stanovené Príručkou pre oprávnenosť výdavkov) a /alebo
- c) prieskum trhu vykonaný hodnotiteľom, príp. žiadateľom a /alebo
- d) iné nástroje (napr. štúdia uskutočniteľnosti) a /alebo
- e) vlastné odborné skúsenosti.

Benchmark je definovaný ako maximálna prípustná hodnota smerného ukazovateľa vstupu projektu a ako minimálna hodnota výstupu projektu za optimálnych podmienok. V prípade vstupov sa ukazovateľ benchmarku aplikuje na všetky priame výdavky projektu (spravidla mernou jednotkou je oblasť podpory), čím sa myslí nie len nákladovosť jednotlivých položiek/úkonov, ale aj ich potreba a podiel na realizácii projektu. Každá z položiek sa bude hodnotiť samostatne a pre prípad nového projektu sa bude do úvahy vždy brať najnižšia hodnota položky. Pri hľadaní benchmarkov je vhodné prihliadať aj na zahraničné projekty v regióne, pri ktorých je predpoklad podobných vstupov.

Finančný limit je definovaný ako maximálny limit na úrovni: jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová cena práce v prípade personálnych výdavkov, zákonná výška výdavkov na cestovné náhrady, atď.), kombináciou finančného limitu pre niektoré výdavky a určenia max. a min. zastúpenia daného výdavku (napr. cena za 1 človekodenň pre príslušnú pozíciu v kombinácii s definovaním max. a min. zastúpenia pozície na projekte) úrovni skupín výdavkov (napr. Eur/kus HW pri stanovených parametroch s ohľadom na počet kusov; Eur/licenciu na používanie SW s ohľadom na počet licencií; Eur/mernú jednotku inštalačných prác; percentuálny limit na dodávku prác, atď.).

V prípade, že v benchmarkoch bola zistená nižšia jednotková cena vstupu respektíve nižší celkový objem vstupu vzhľadom na výsledok, bude finančný limit nastavený podľa toho, ktorý vykazoval najmenšiu nákladovosť.

Prieskum trhu je definovaný ako činnosť, pri ktorej hodnotiteľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Vykonáva sa s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Podmienkou je oslovenie dostatočného množstva potenciálnych dodávateľov s prihliadnutím na dĺžku ich pôsobenia na trhu a množstvo úspešne ukončených projektov.

Iný nástroj je definovaný ako spôsob overenia výdavku, ktorý nie je uvedený vyššie. Medzi typické príklady patrí štúdia uskutočniteľnosti, ktorá definuje náročnosť riešenia a jeho ekonomickú analýzu.

2. Krok:

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu a/alebo finančnej analýze projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH. Ak boli v predchádzajúcom hodnotení redukované jednotkové ceny alebo skupiny výdavkov, hodnotiteľ zohľadní tieto redukcie a overuje opravné sumy.

Ak sa aplikuje benchmark a údaje nie sú správne, hodnotiteľ opraví/zníži hodnoty výdavkov a vypočíta správnu hodnotu benchmarku. Ak bol redukovaný rozpočet projektu alebo údaje vo finančnej analýze, hodnotiteľ vypočíta benchmark z redukovaných vstupných dát a v ďalšom hodnotení hodnotí takto vypočítanú hodnotu. Ak odpovie „nie“, v prípade, že hodnota benchmarku je prekročená, prejde na ďalšiu otázku, aby zhodnotil relevantnosť a správnosť odôvodnenia prekročenia benchmarku. Dôvodom môže byť len existencia faktorov, ktoré zvyšujú investičnú náročnosť a ktoré sú uvedené vo vyzvaní. Ak je odôvodnenie vyššej investičnej náročnosti nepodložené a tým nedostatočné, žiadosť je vylúčená z ďalšieho hodnotenia.

V prípade finančných limitov ak hodnotiteľ identifikuje vyššie hodnoty, ako je limit uvedený vo vyzvaní alebo v Príručke oprávnenosti výdavkov zníži hodnotu (jednotkovú/é cenu/y, alebo skupinu výdavkov). Oprávneným dôvodom prekročenia výdavkov ktoré sú súčasťou dodávky tovarov, stavebných prác alebo služieb môže byť znalecký posudok, v ktorom sú uvedené vyššie jednotkové hodnoty/ celková cena oproti finančnému limitu. V prípade zrealizovaného verejného obstarávania (platná a účinná zmluva) hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov porovnaním cien uvedenými v zmluve s cenami uvedenými v rozpočte/finančnej analýze. V prípade uzatvorenia rámcovej zmluvy, hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov na základe aukcie vykonanej v súlade s rámcovou zmluvou. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vo finančnej analýze vyššie ako ceny uvedené v zmluve (alebo zistené aukciou), alebo ak tieto ceny sú vyššie ako finančné limity stanovené vo vyzvaní, hodnotiteľ zníži túto položku.

Postup pri hodnotení:

Hodnotiteľ zodpovie nasledujúce otázky a zohľadní odpovede na ne a to v závislosti od zvoleného nástroja/nástrojov.

1) Je hodnota benchmarku vypočítaná správne?

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu a/alebo vo finančnej analýze projektu. Ak údaje nie sú správne, zadá správne údaje.

Je dodržaná hodnota benchmarku?

Ak je hodnota benchmarku prekročená, zdôvodnil žiadateľ dostatočne prekročenie hodnoty objektívnymi faktormi, ktoré v priamej súvislosti spôsobujú zvýšenie investičnej náročnosti?

V prípade, že žiadateľ prekročenie nezdôvodnil, je ŽoNFP vylúčená z ďalšieho hodnotenia.

2) Je dodržaný finančný limit/ finančné limity v rámci priamych výdavkov?

V prípade, že limit/y dodržané nie sú, hodnotiteľ zníži výdavky.

3) Je dodržaný finančný limit/ finančné limity v rámci nepriamych výdavkov?

V prípade negatívnej odpovede Hodnotiteľ zníži výdavky.

4) Preukázal prieskum trhu hospodárnosť výdavku?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.

5) Preukázal iný zvolený nástroj hospodárnosť výdavku?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zniží výdavky.

6) Môže hodnotiteľ na základe vlastných odborných skúseností označiť výdavok za hospodárny?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zniží výdavky.

V prípade, že výdavky projektu sú v súlade s hore uvedeným, označí hodnotiteľ „**áno**“. V opačnom prípade, keď výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Stanovisko CO:

Berieme na vedomie stanovisko SO, ktoré sa odvoláva na skutočnosť, že pri stanovení HK „*Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky hospodárnosti a efektívnosti?*“ vychádzal z HK OPII č. 4.2 schváleného MV OPII dňa 23.04.2015.

- **3. pripomienka:** V rámci hodnotenej „**Finančná a ekonomická stránka projektu**“ Hodnotiaceho kritéria 1.2 „**Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky hospodárnosti a efektívnosti?**“ S konštatovaním, že „Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci programového obdobia 2007 - 2013 nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne“ nesúhlasíme a trváme na tom, aby bola hospodárnosť a efektívnosť výdavkov overená aj v rámci hodnotenia druhej fázy projektu podľa platných pravidiel pre PO 2014-2020 v súlade s Rozhodnutím EK č. C(2015)2771final zo dňa 30.04.2015 o schválení usmernení k ukončeniu operačných programov prijatých na účely využívania pomoci z ERDF, ESF a KF (2007-2013), nakoľko podľa bodu 3.3 a 3.4 prílohy tohto rozhodnutia, druhá fáza projektu musí byť v súlade so všetkými platnými pravidlami, ktoré sa vzťahujú na obdobie rokov 2014-2020, medzi ktoré patrí aj overovanie hospodárnosti výdavkov.

Stanovisko SO: Pripomienku **akceptujeme**. Z časti predmet hodnotenia bol vypustený text: „*Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci OPD v programovom období 2007 – 2013 nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne. Výdavky, kde verejné obstarávanie bolo vykonané a overené v rámci OPD v programovom období 2007 – 2013 a na zákazku sa uplatnila korekcia, nevyžadujú osobitný dodatočný spôsob overenia hospodárnosti a v rámci vyhodnotenia hodnotiaceho kritéria sa považujú za hospodárne a efektívne s tým, že na výdavky v rámci druhej fázy projektu sa uplatňuje rovnaká korekcia ako na výdavky v prvej fáze projektu. Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov, kde v rámci programového obdobia 2007 – 2013 nebolo vykonané a overené verejné obstarávanie sa overuje prostredníctvom jedného z vyššie uvedených spôsobov.*“

- **4. pripomienka** V rámci hodnotenej „**Finančná a ekonomická stránka projektu**“ Hodnotiaceho kritéria 1.2 „**Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti podmienky hospodárnosti a efektívnosti?**“ Zároveň odporúčame najmä v rámci tejto hodnotenej oblasti zväziť jasné odlíšenie, že predmetom hodnotenia je druhá fáza projektu, nakoľko z predmetu hodnotenia vyplýva, ako by sa jednalo o hodnotenie celého projektu.

Stanovisko SO: Pripomienku **akceptujeme**. Do textu kapitoly 2 bol doplnený nasledovný text: Sústava hodnotiacich kritérií je relevantná pre II. fázu fázovaného projektu.

**Pripomienky CO k implementácii projektov Prioritnej osi 7 OP Integrovaná
infraštruktúra, na ktoré sa vzťahuje článok 70(2) Nariadenia Európskeho Parlamentu a
Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013 - vyhodnotenie**

- **1. pripomienka:** V dokumente sa nepriamo schvaľuje aj pro-rata na navrhované projekty – upozorňujeme, že pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra nie sú prostriedky pro-rata zabezpečené v rozpočte verejnej správy

Stanovisko SO: Upozornenie berieme na vedomie. Predložený dokument bol vypracovaný v nadväznosti na povinnosť definovanú čl. 70 č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013 a v súlade s týmto článkom a jeho predmetom nie je schválenie výšky pro-rata, ale umožnenie realizácie projektov, ktoré spadajú pod článok 70 (2). Upozornenie preto berieme na vedomie. RO a SO vykonávajú kroky potrebné k zabezpečeniu prostriedkov pre zdroj pro-rata v rámci rozpočtu verejnej správy na roky 2016-2018, ako aj v nasledujúcich rokoch až do ukončenia implementácie dotknutých typov projektov. Vzhľadom na fázu rozpočtového procesu (aktualizácia rozpočtu verejnej správy na r. 2016-18) a skutočnosť, že aktuálny návrh nepokrýva nároky na zdroj pro-rata, budeme certifikačný orgán informovať reálnej potrebe zdrojov pro-rata v mesačných odhadoch, ako aj o stave rokovania k zabezpečeniu týchto zdrojov.

Zároveň uvádzame, že v rámci prípravy a schvaľovania OP II vládou SR bolo v doložke vplyvov definované, že vzhľadom na aktuálny rozpočtový proces (príprava rozpočtu verejnej správy na roky 2015 – 2017) „Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020“ predpokladá zvýšené nároky štátneho rozpočtu v rámci rozpočtovej kapitoly MDVRR SR na výdavky nad rámec finančnej medzery (nad GAP) a neoprávnené náklady (NN) projektov realizovaných v rámci OP II.

- **2. pripomienka:** str. 3, časť „Typ projektov (druh operácií) G“, prvý ods., text? „.....základ pre výpočet podielu benefitov je väčší ako 5% (povolený spill-over efekt)..“ – žiadame k tejto časti vety doplniť odkaz na návrh usmernenia č. 15_0009_00 z 10.02.2015, keďže v nariadení 1303/2013 sa pojem spill-over efekt ani príslušná hranica 5% nenachádza a je definovaná len v tomto usmernení.

Stanovisko SO: Pripomienku neakceptujeme. Vzhľadom k tomu, že Usmernenie EK č. 15_0009_00 z 10.02.2015 nie je vydané a účinné, nebolo v dokumente priamo uvedené predmetné nariadenie.

Stanovisko CO:

Berieme na vedomie stanovisko SO.

- **3. pripomienka:** str. 3, časť „Splnenie podmienok definovaných v článku 70.2“ – odporúčame do nadpisu doplniť text v znení „pre projekty typu G“. Odôvodnenie: Lepšia orientácia v texte. Prípadne odporúčame text rozdeliť na jednoznačné kapitoly, ktorými sa oddelí všeobecná časť od špecifickej časti venovanej len projektom typu G

Stanovisko SO: Pripomienku neakceptujeme. Podmienky definované v článku 70.2 CPR sa viažu k projektom typu G a zároveň sú jednotlivé samostatné celky textu oddelené používaným typom písma.

Vyhodnotenie predmetných pripomienok k implementácii projektov PO7 OP II na ktoré sa vzťahuje článok 70(2) bolo prerokované s Certifikačným orgánom dňa 28.07.2015 a certifikačný orgán súhlasí s navrhovaným postupom.